

Pesquisa Docente do Programa de Pós-graduação em Letras

EDIÇÃO QUADRIÊNIO 2021-2024



COMISSÃO DE AUTOAVALIAÇÃO

Docentes do programa:

Hélcio Batista Pereira (Estudos Linguísticos/Descrição Linguística)

Luiz Carlos André Mangia Silva (Estudos Literários/Literatura e Historicidade)

Roselene de Fátima Coito (Estudos Linguísticos/Estudos do Texto e do Discurso)

Liliana Cristina Marins (Estudos Literários/Campo Literário e formação de leitores)

Servidor não-docente do programa:

Wander Maicon de Oliveira (Secretaria do PLE/UEM)

Discentes:

Amanda Areas (Estudos Linguísticos)

Micheli Ribas (Estudos Literários)

INTRODUÇÃO

Objetivos da pesquisa:

- Avaliar o Programa de Pós-graduação em Letras em diferentes dimensões.

Público-Alvo:

Docentes do programa de 2021 a 2024.

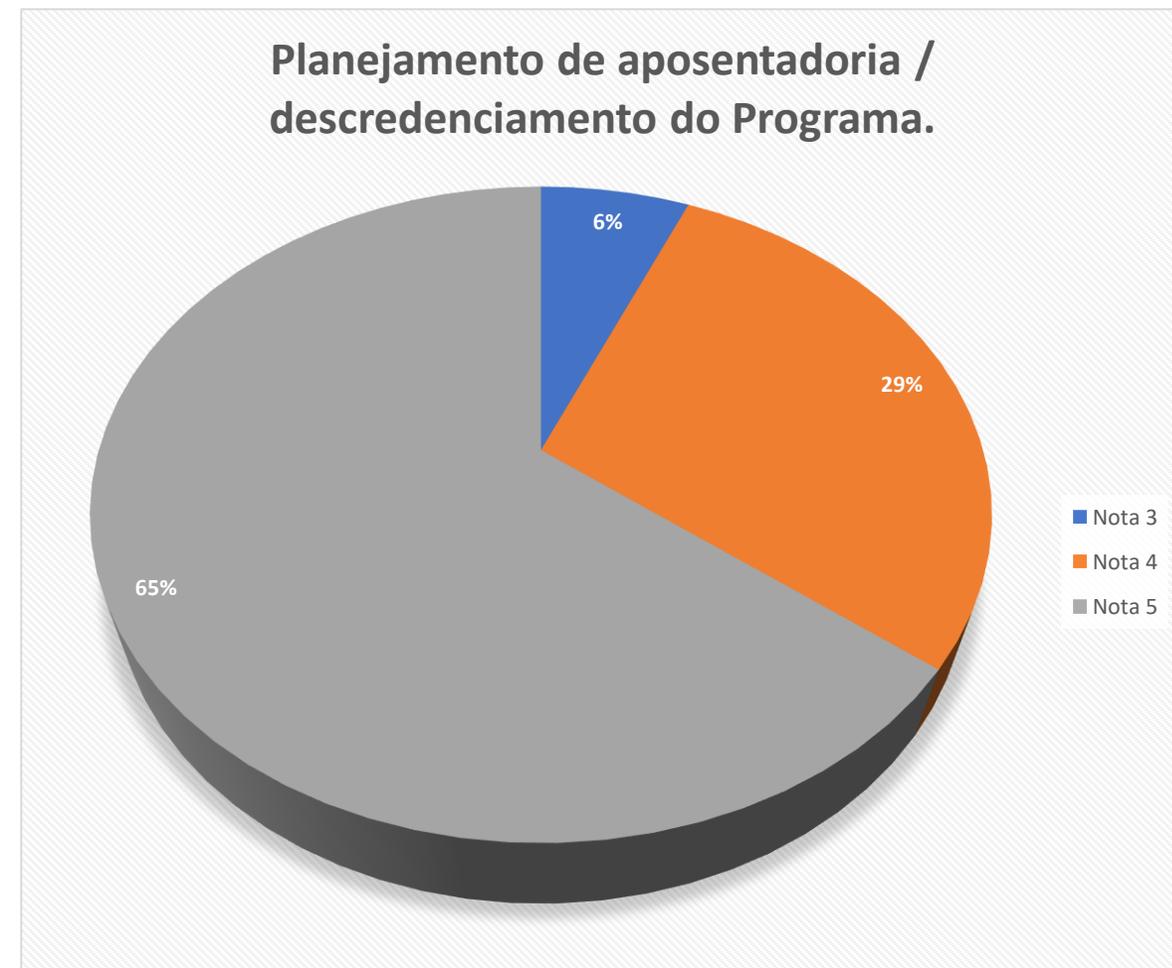
Qtd. total de pesquisados:

31 docentes.

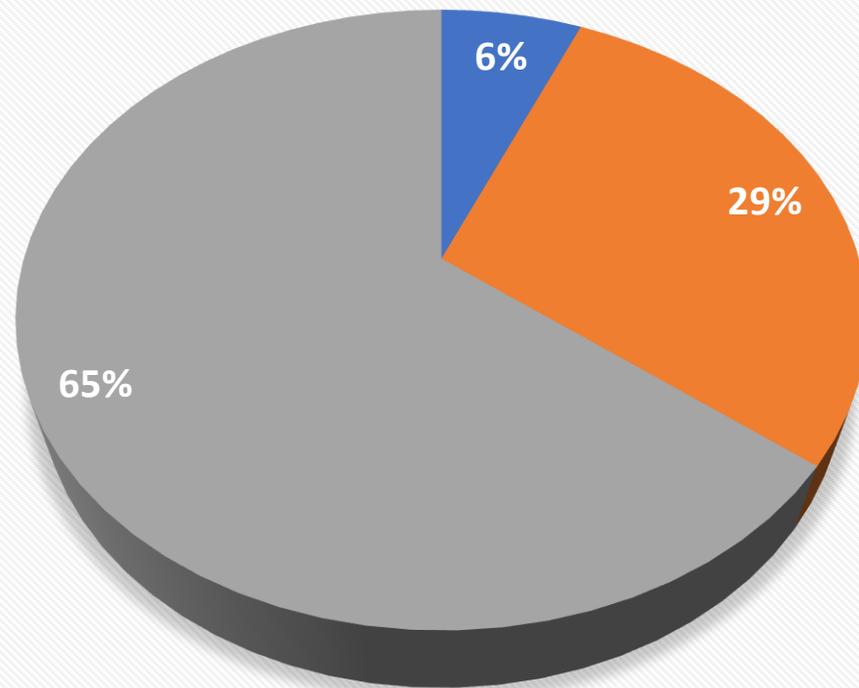
Metodologia:

- Pesquisa realizada por formulário eletrônico, de agosto a setembro de 2024.
- Quesitos avaliados por notas exigem detalhamento apenas para notas 1 e 2 (consideradas baixas). Notas 3 a 5 (consideradas mais altas) não requerem justificativa.

Tipo de vínculo com o PLE	Qtd.	%
Docente colaborador PLE/UEM	4	13%
Docente permanente do PLE/UEM	27	87%
Total Geral	31	100%



Avaliação Geral do Programa



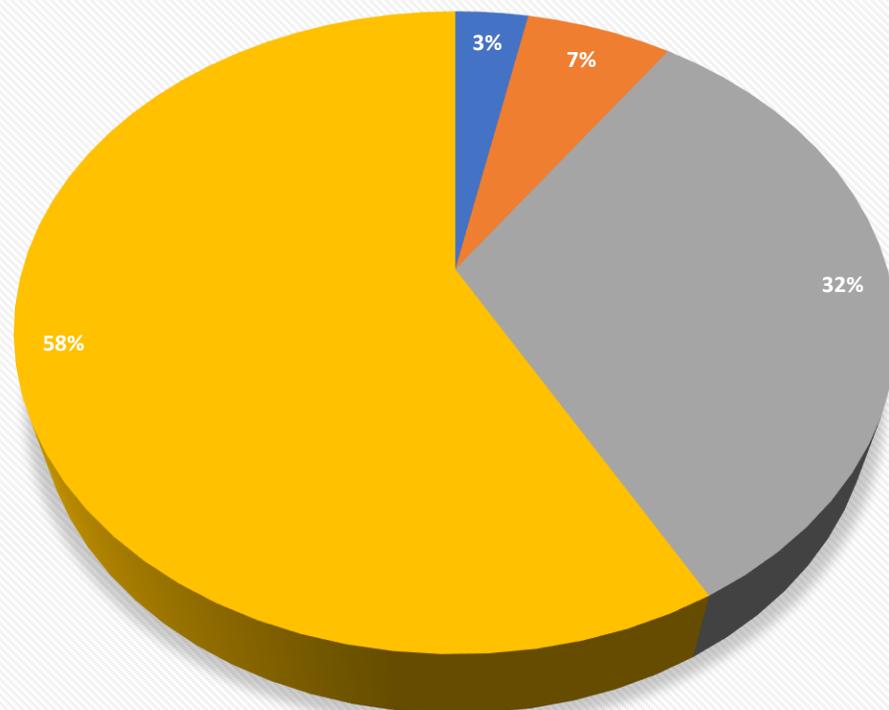
■ Nota 3

■ Nota 4

■ Nota 5

Média: 4,6

Avaliação da coordenação

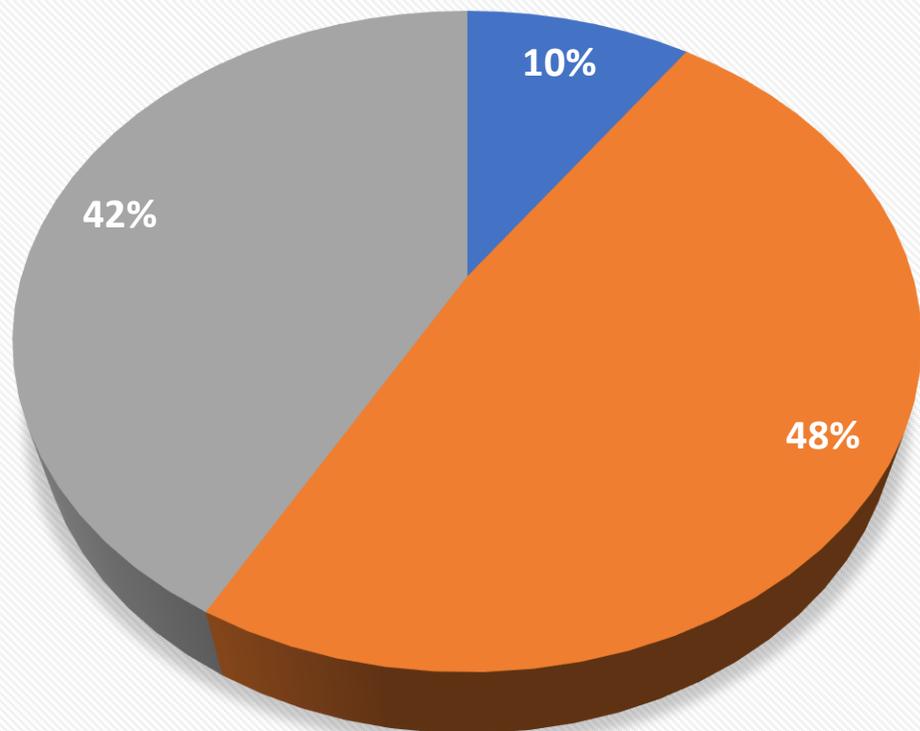


- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Média: 4,5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Coordenação não mantém diálogo adequado.	1	100%
Total Geral	1	100%

Avaliação do corpo discente



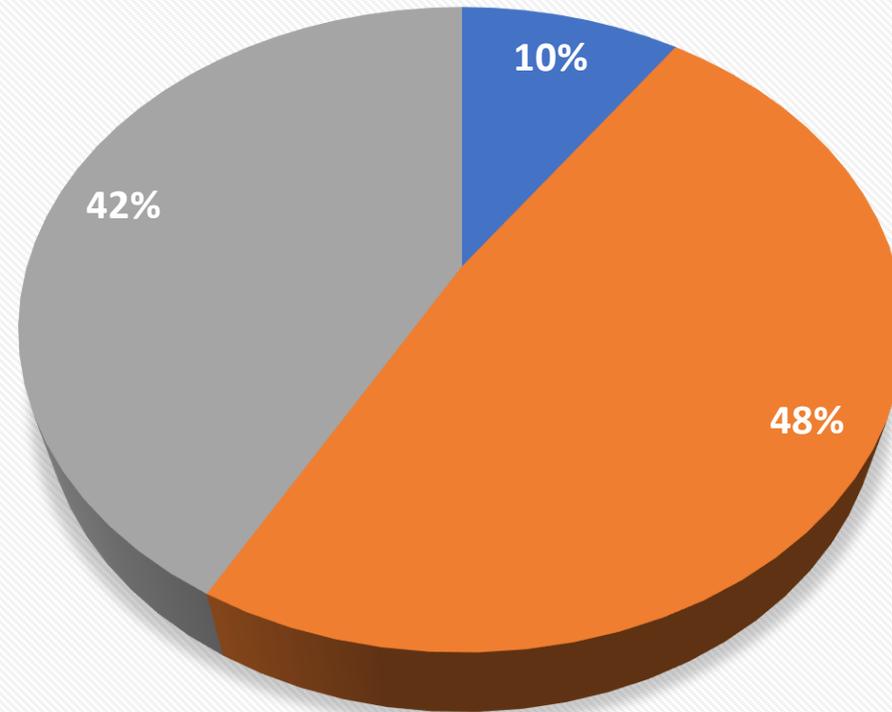
■ Nota 3

■ Nota 4

■ Nota 5

Média: 4,1

Avaliação do relacionamento interpessoal (entre docentes)



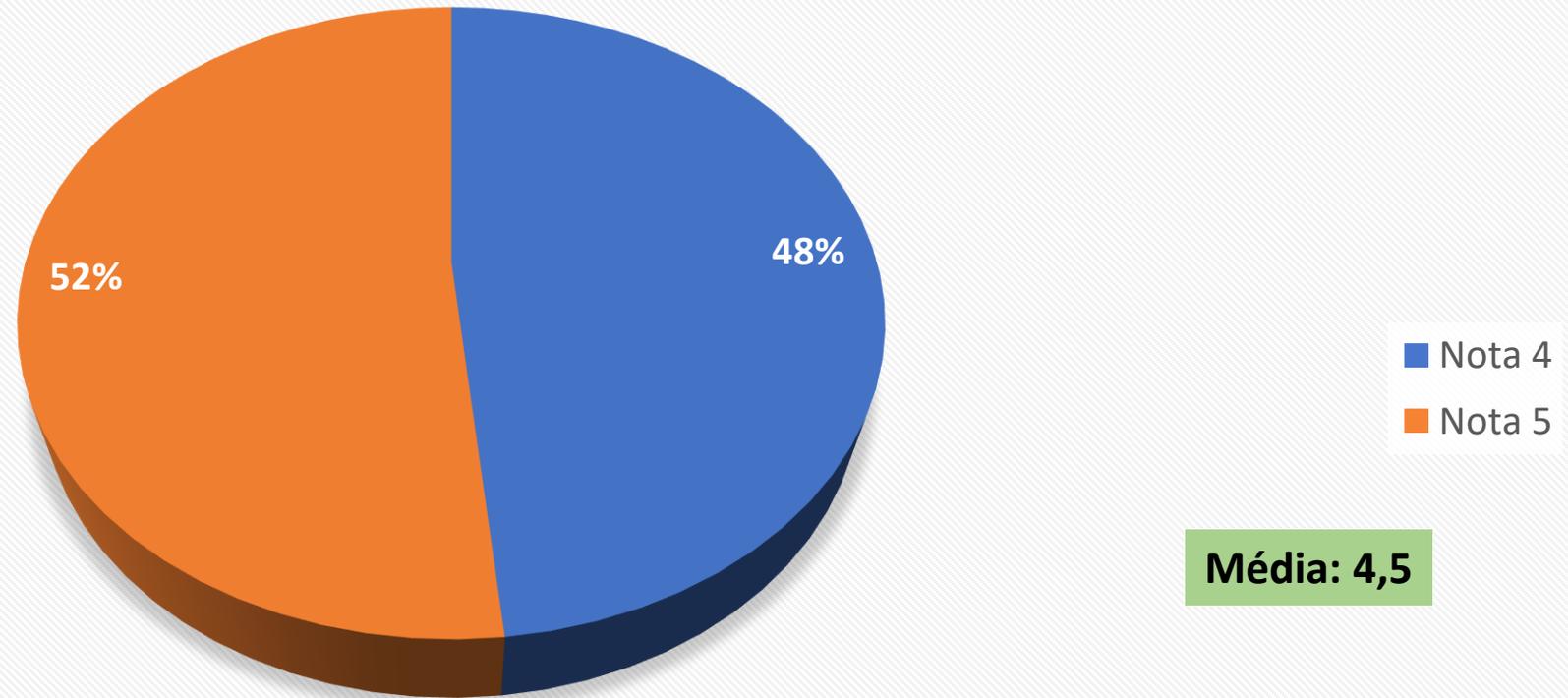
■ Nota 3

■ Nota 4

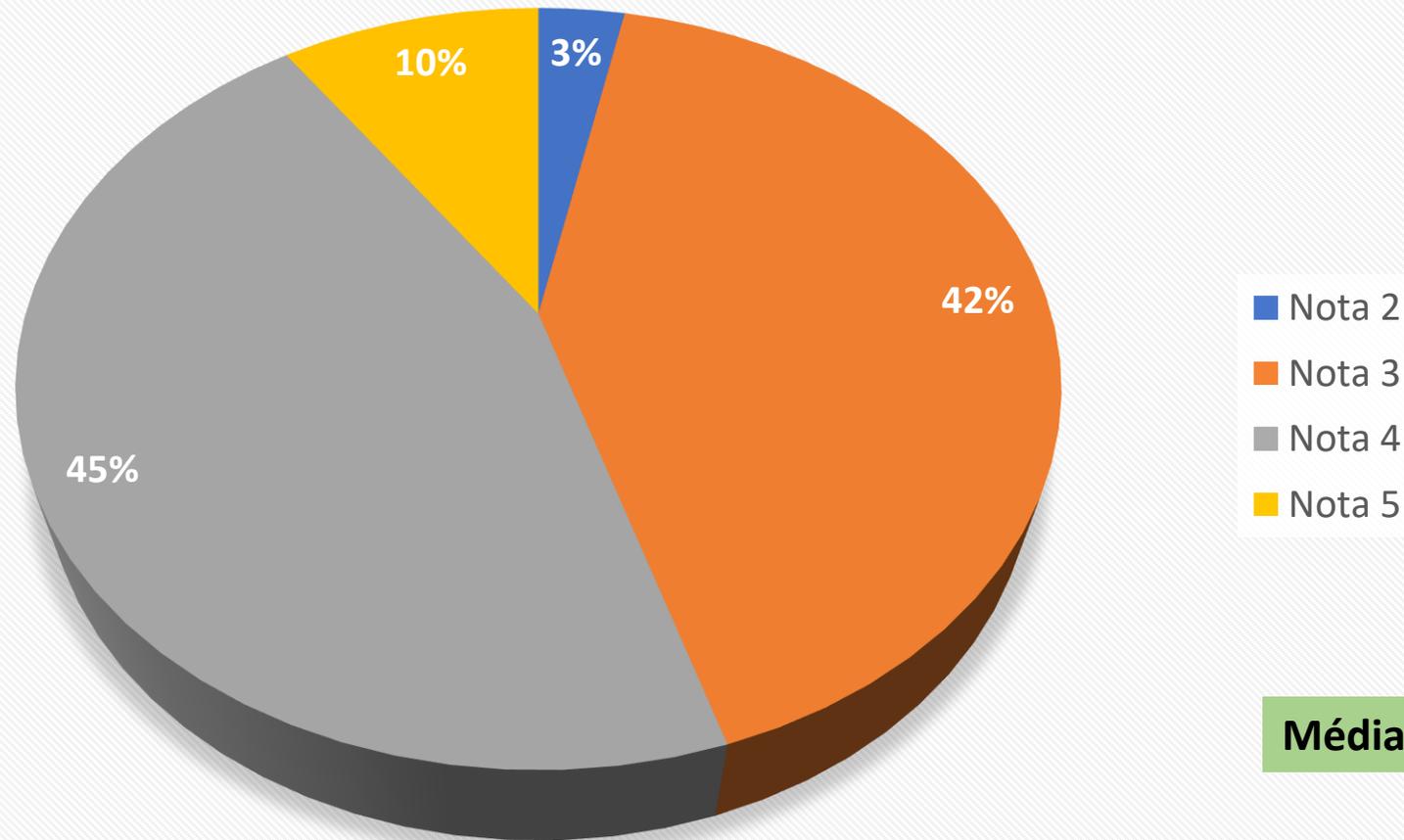
■ Nota 5

Média: 4,3

Autoavaliação do docente sobre o seu desempenho



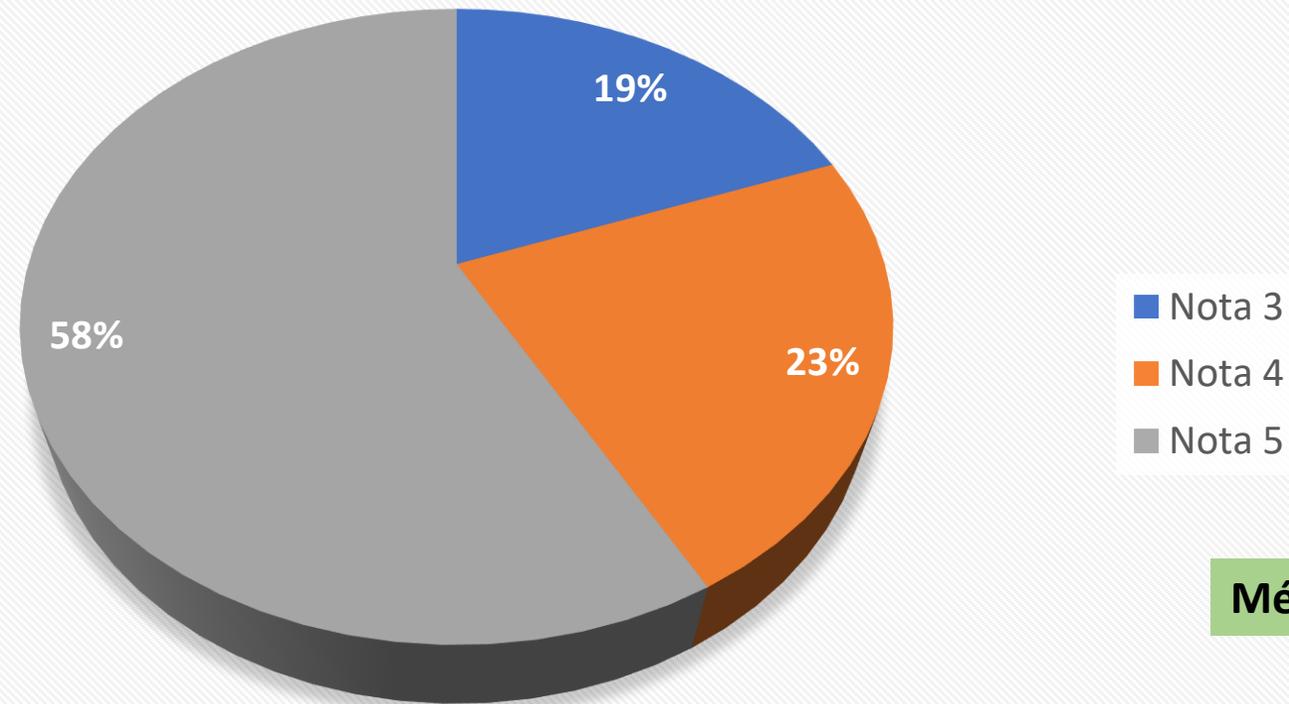
Avaliação da carga de trabalho



Média: 3,6

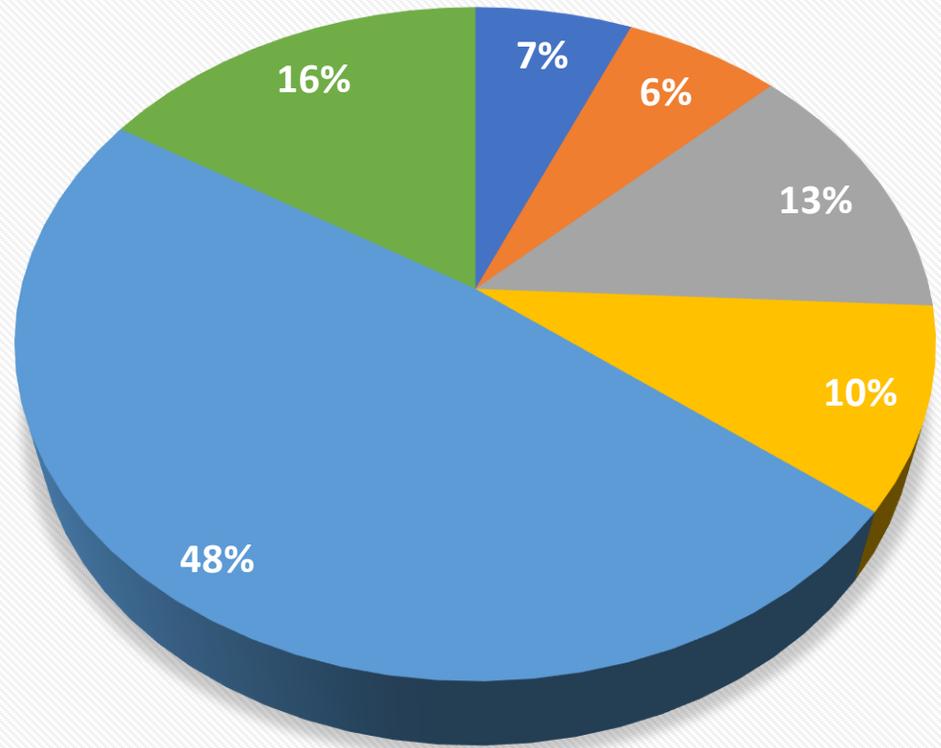
Motivo nota baixa	Qtd.	%
As demandas chegam muito em cima da hora.	1	100%
Total Geral	1	100%

Avaliação dos eventos do PLE



Média: 4,4

Avaliação do apoio do PLE para participação de eventos



■ Nota 1

■ Nota 2

■ Nota 3

■ Nota 4

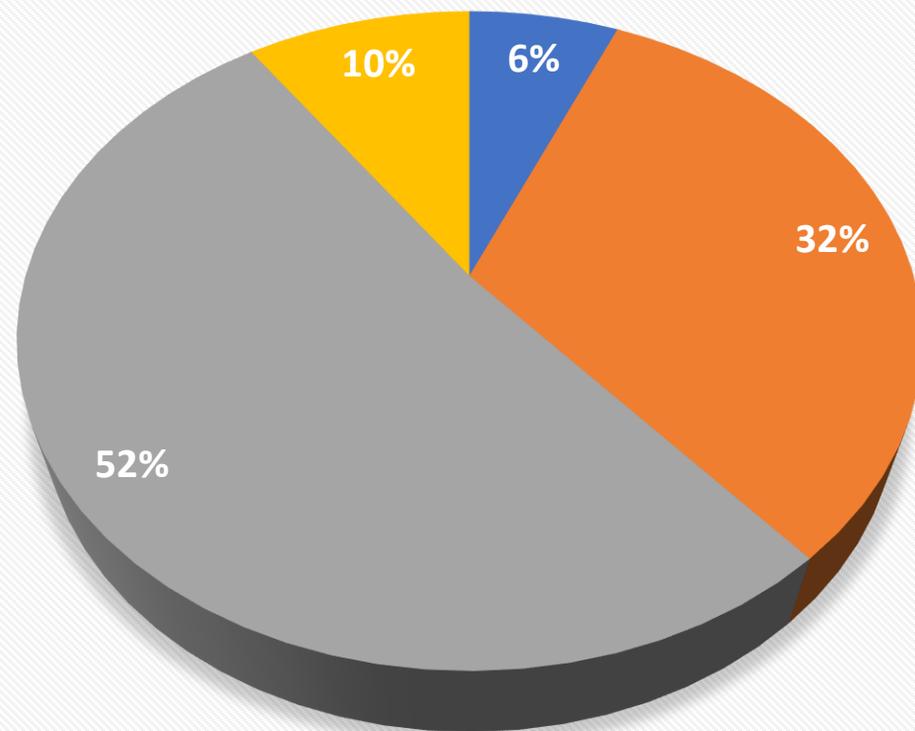
■ Nota 5

■ Prefiro não avaliar, pois nunca busquei apoio para participação em eventos

Média: 4,0

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há lentidão no repasse da verba de apoio a eventos.	1	25%
Nunca tive ajuda de custo.	3	75%
Total Geral	4	100%

Avaliação da Biblioteca Central

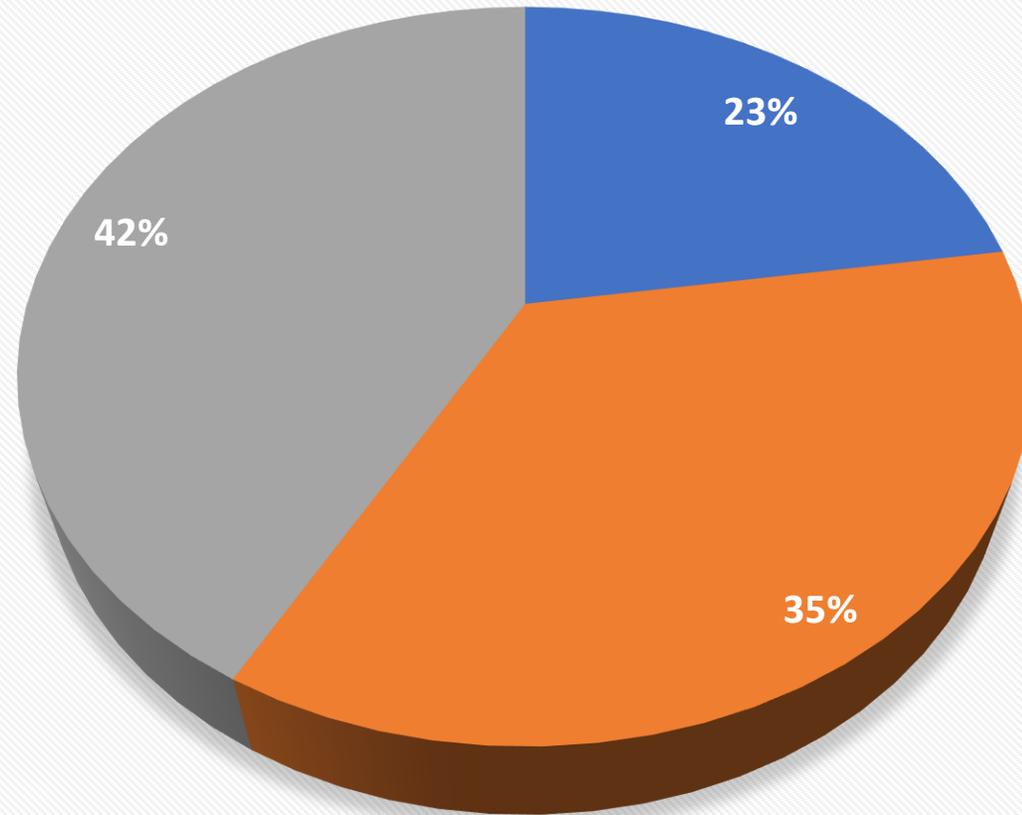


Média: 3,6

- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Faltam obras importantes que contemplem a área de estudos linguísticos e/ou literários.	2	100%
Total Geral	2	100%

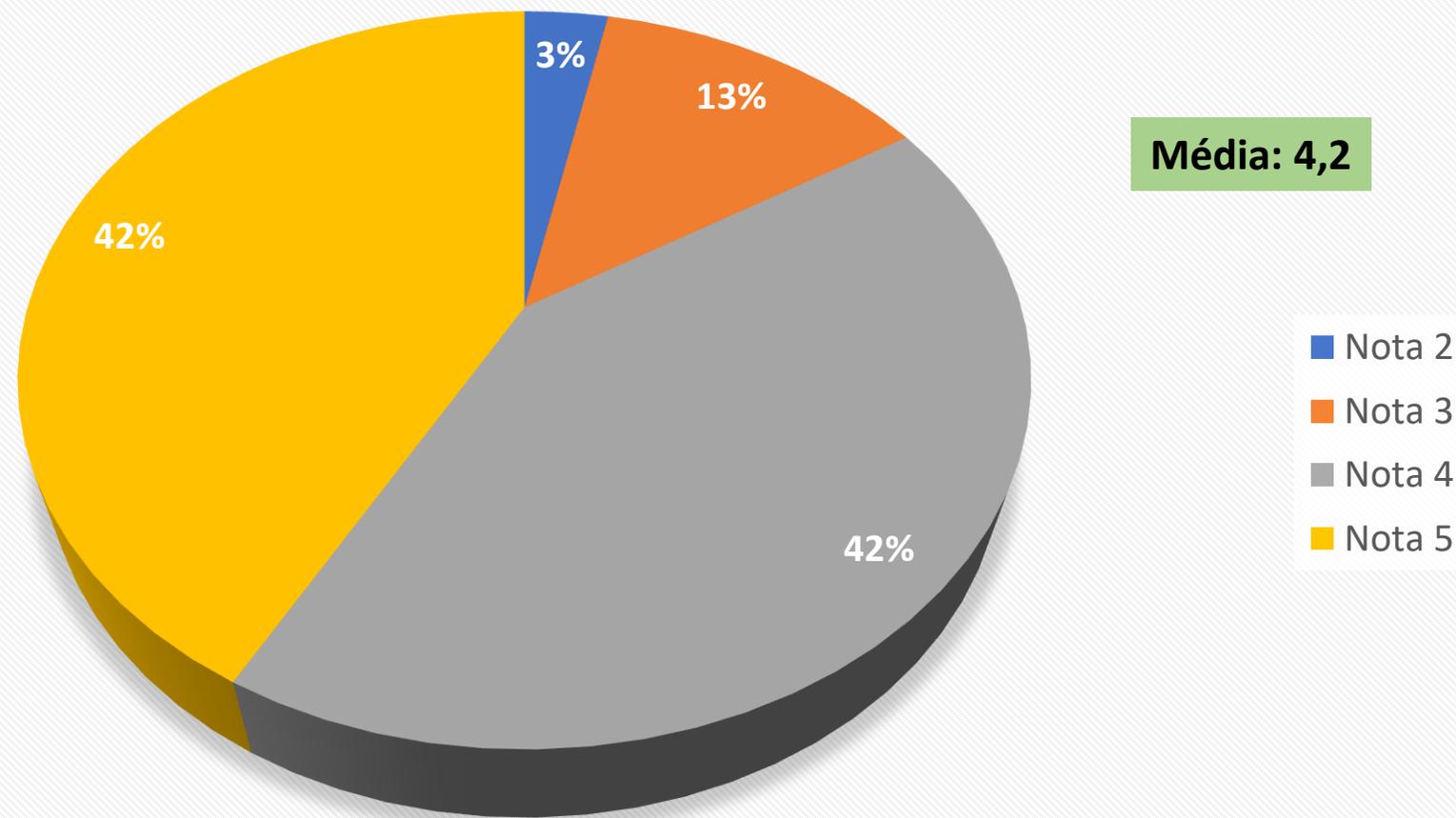
Avaliação das salas de aula



Média: 4,2

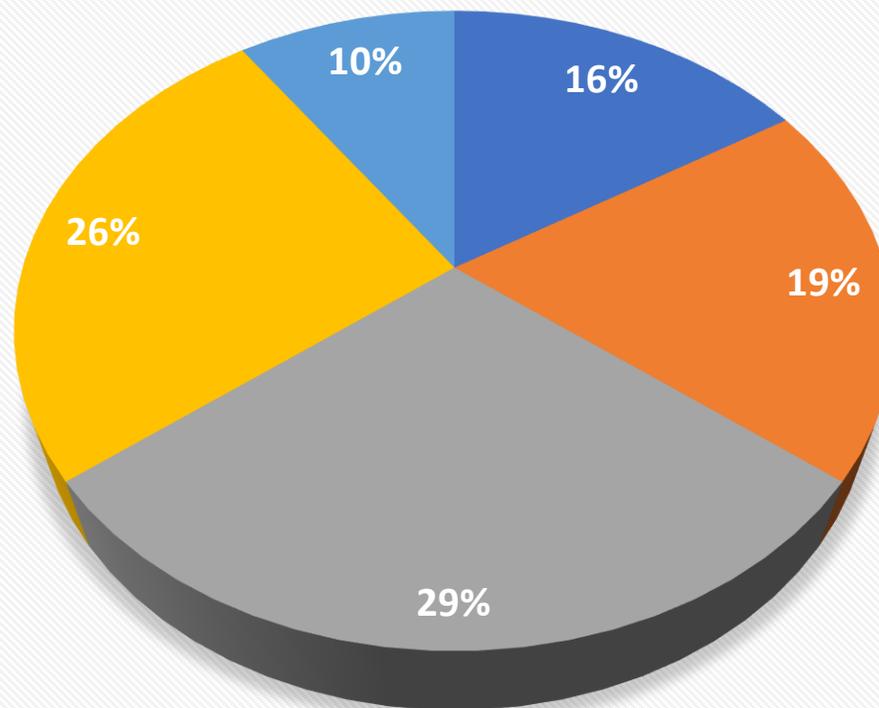
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Avaliação dos auditórios disponíveis para o PLE



Motivo nota baixa	Qtd.	%
Acesso a internet é precário.	1	100%
Total Geral	1	100%

Avaliação dos espaços usados para orientação

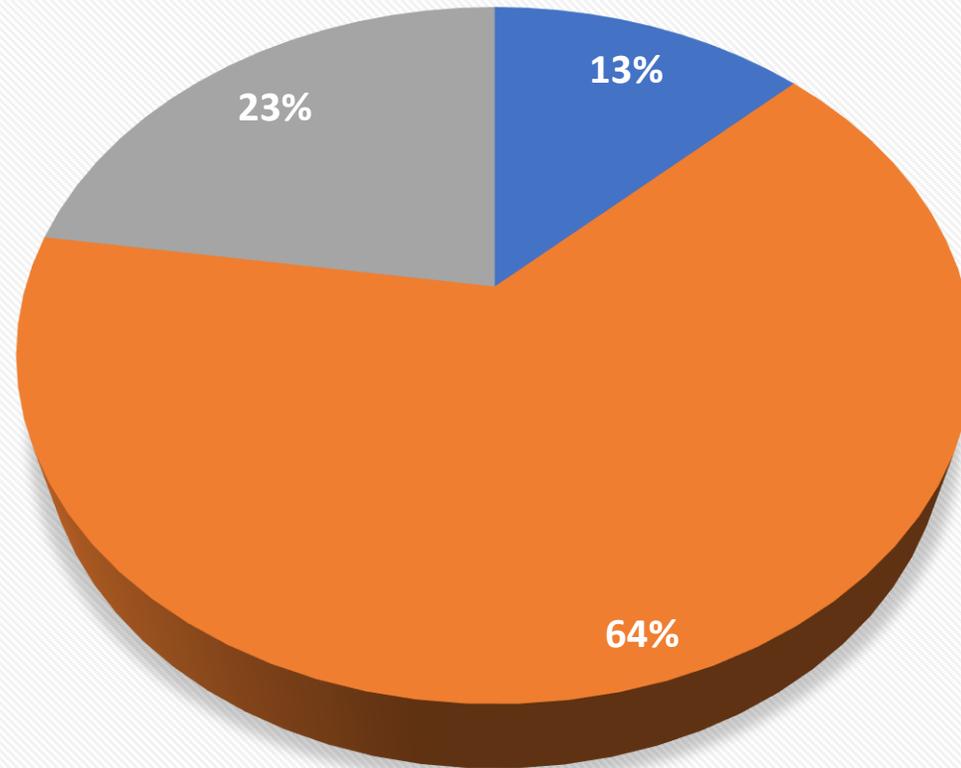


Média: 2,9

- Nota 1
- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Acesso a internet é precário.	1	9%
Espaços disponíveis são inadequados	3	27%
Não há espaços para orientação	5	45%
Salas sem conforto térmico.	1	9%
São equipadas com aparelhos tecnológicos insuficientes.	1	9%
Total Geral	11	100%

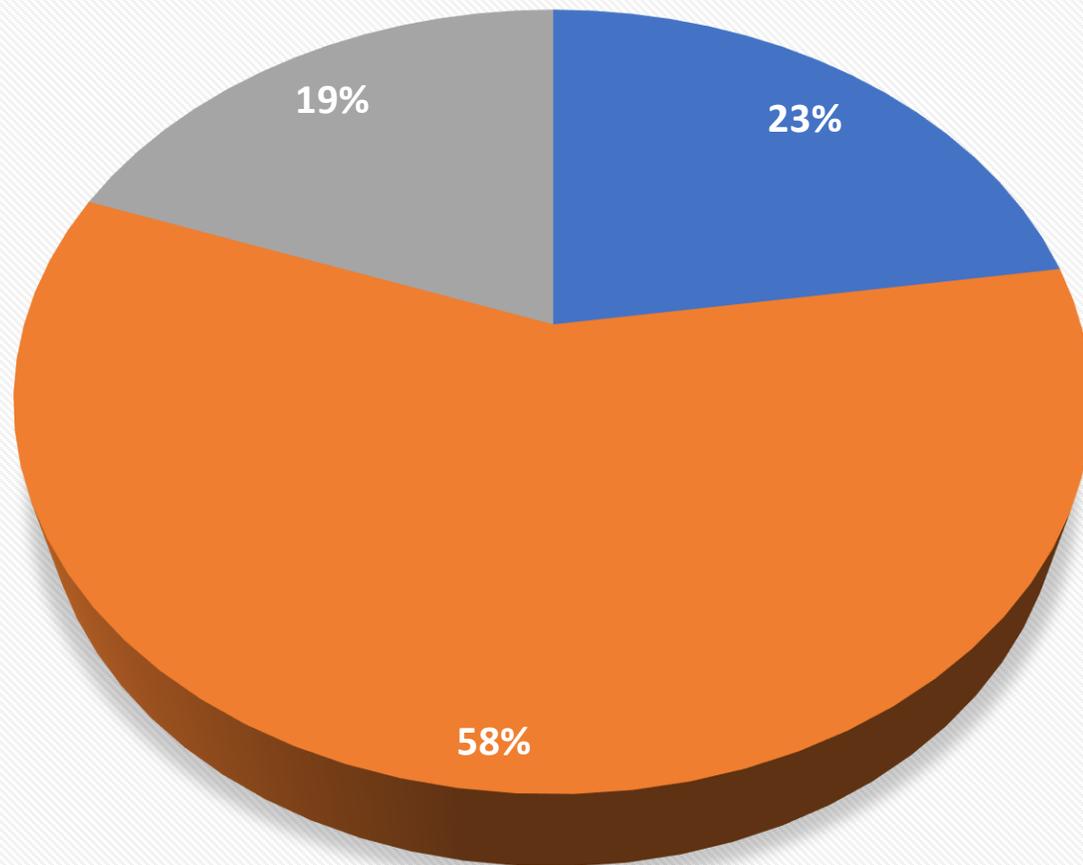
Avaliação do processo seletivo do PLE



Média: 4,1

- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

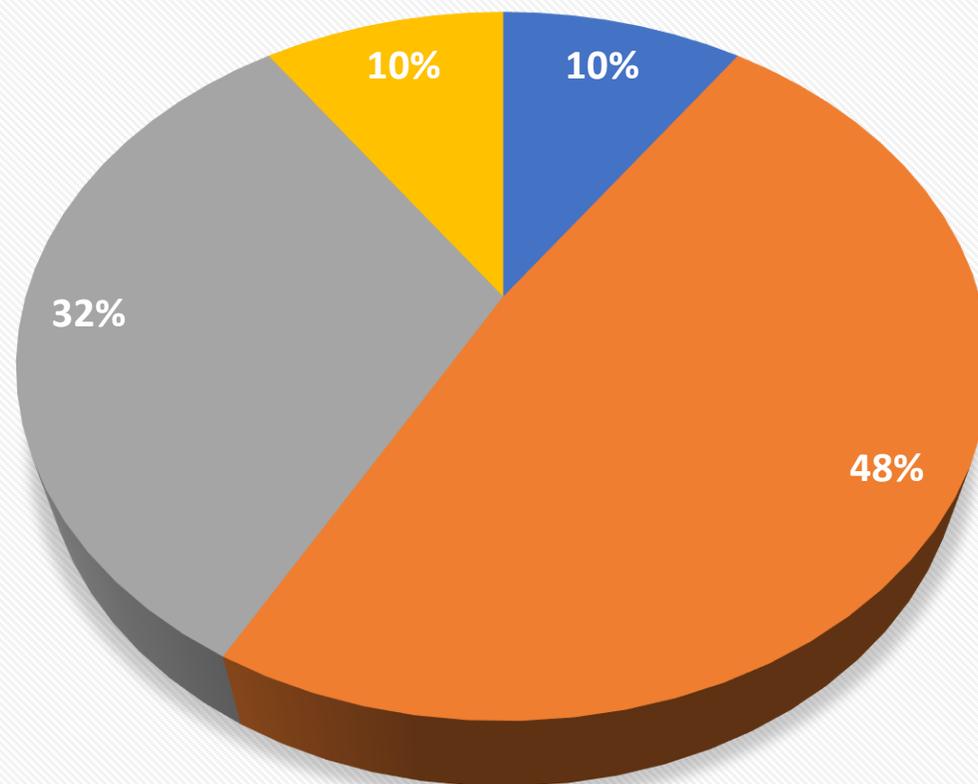
Avaliação da integração do PLE com a Graduação



Média: 4,0

- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Avaliação da integração entre as linhas de pesquisa do PLE

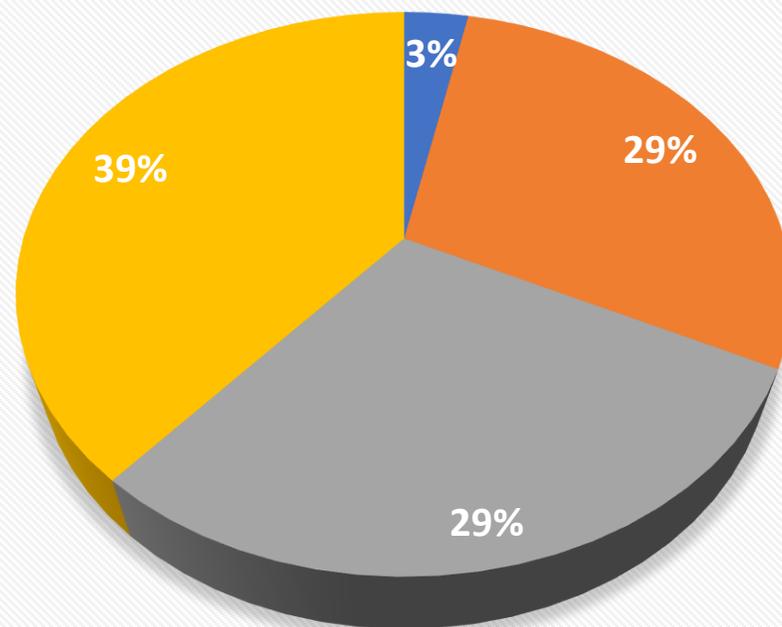


Média: 3,4



Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há pouca integração entre as linhas.	2	67%
Não há integração entre as linhas.	1	33%
Total Geral	3	100%

Integração entre os professores de uma mesma linha do PLE

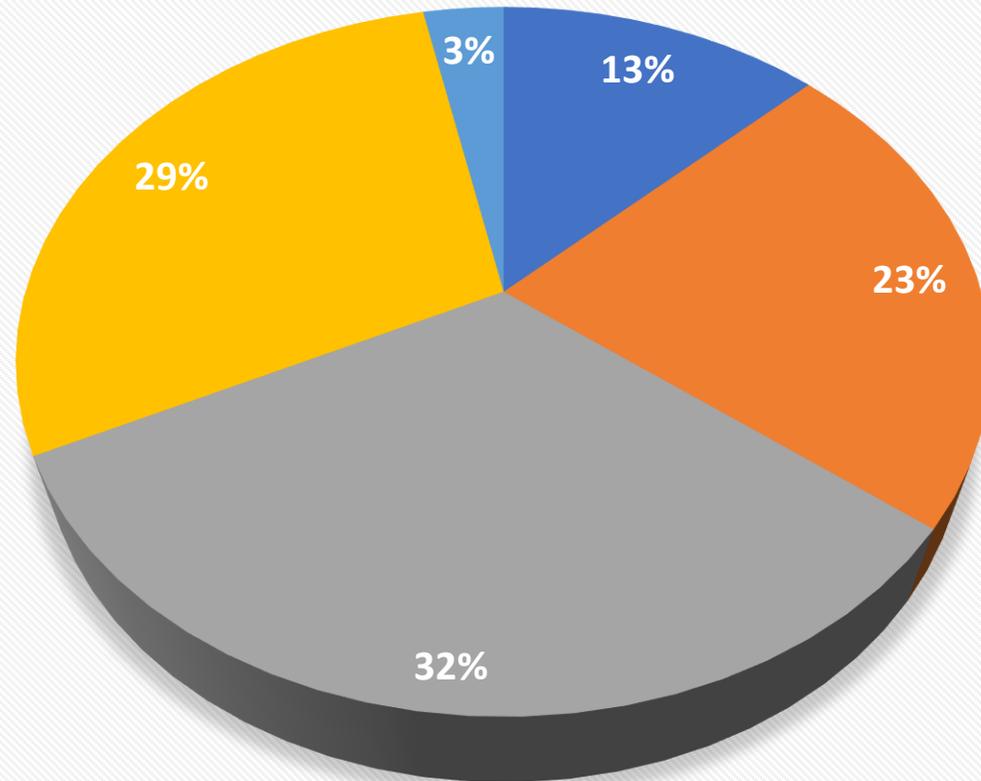


Média: 4,0

- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Não há ou há poucas iniciativas realizadas em conjunto.	1	100%
Total Geral	1	100%

Avaliação da integração do PLE com outros Programas da UEM

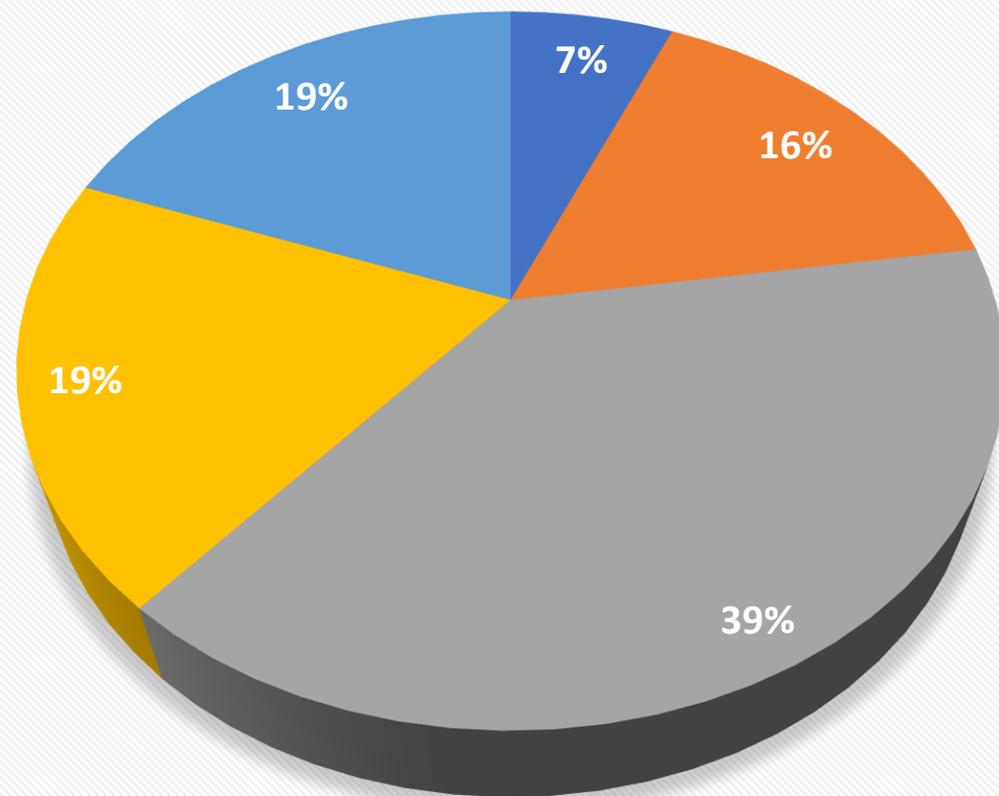


Média: 2,9

- Nota 1
- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há pouca integração com outros programas de pós-graduação da UEM.	4	36%
Não há integração com outros programas de pós-graduação da UEM.	7	64%
Total Geral	11	100%

Integração do PLE com outros programas de outras IES

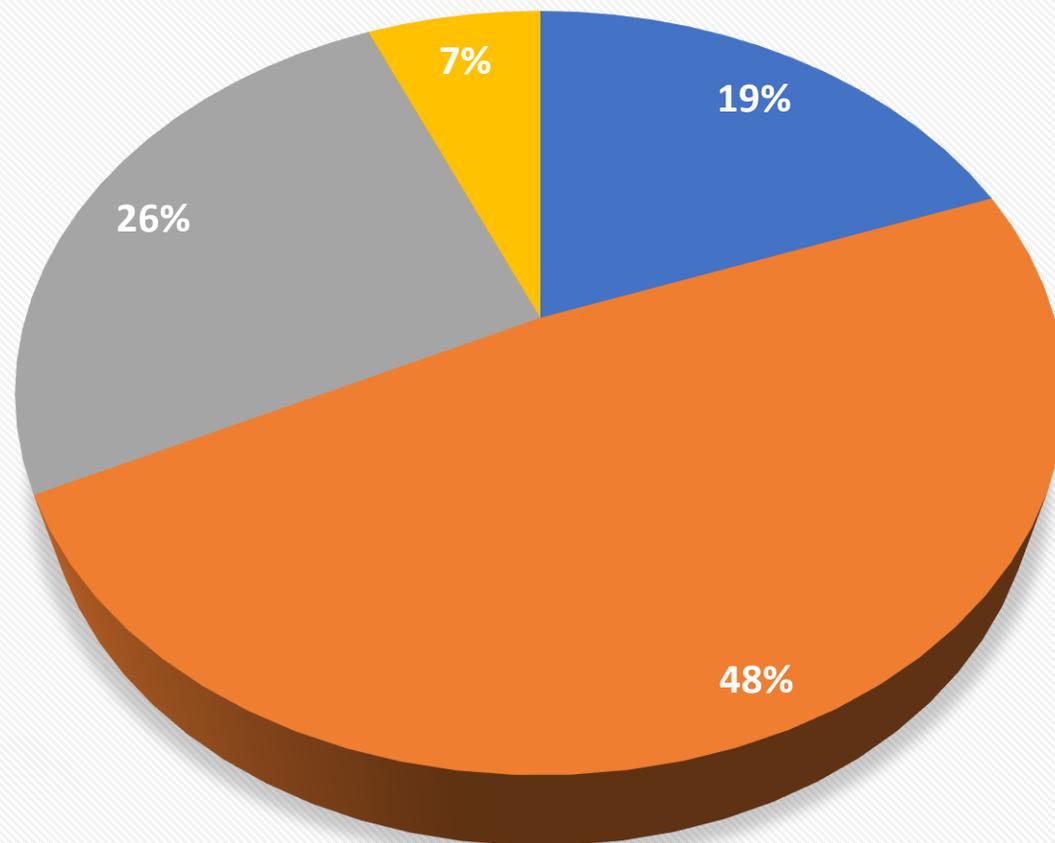


Média: 3,3

- Nota 1
- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há poucas ações integração com programas de pós de outras instituições.	5	71%
Não há integração com programas pós de outras instituições.	2	29%
Total Geral	7	100%

Avaliação do grau de internacionalização do PLE

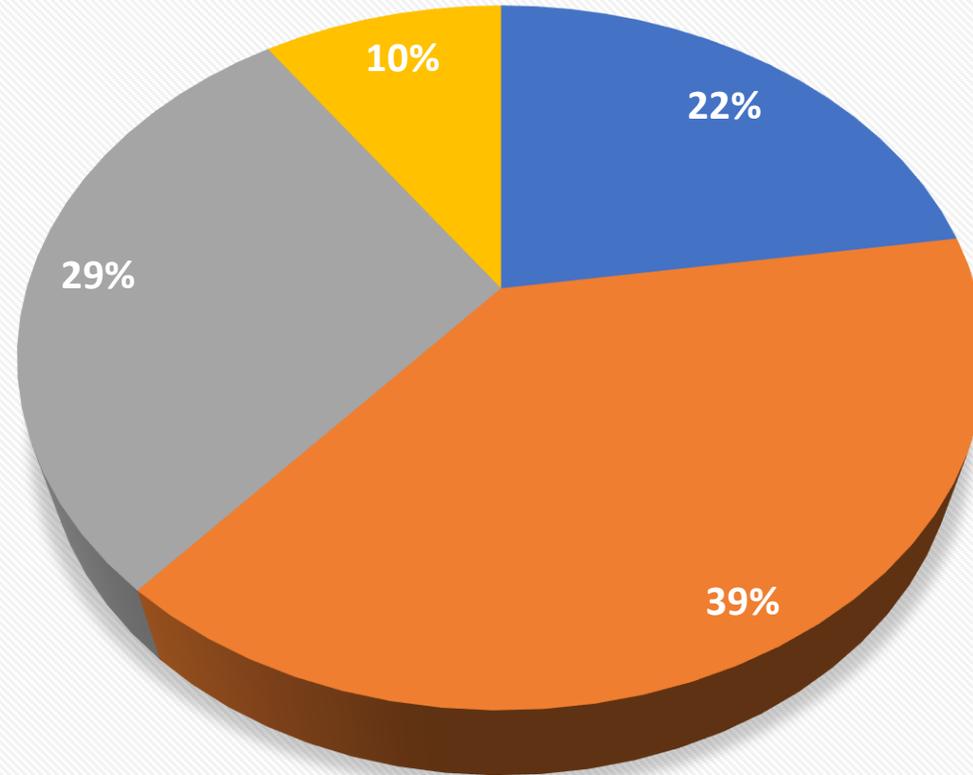


Média: 3,2



Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há poucas ações de internacionalização realizadas pelo PLE/UEM.	6	100%
Total Geral	6	100%

Integração do PLE na comunidade local

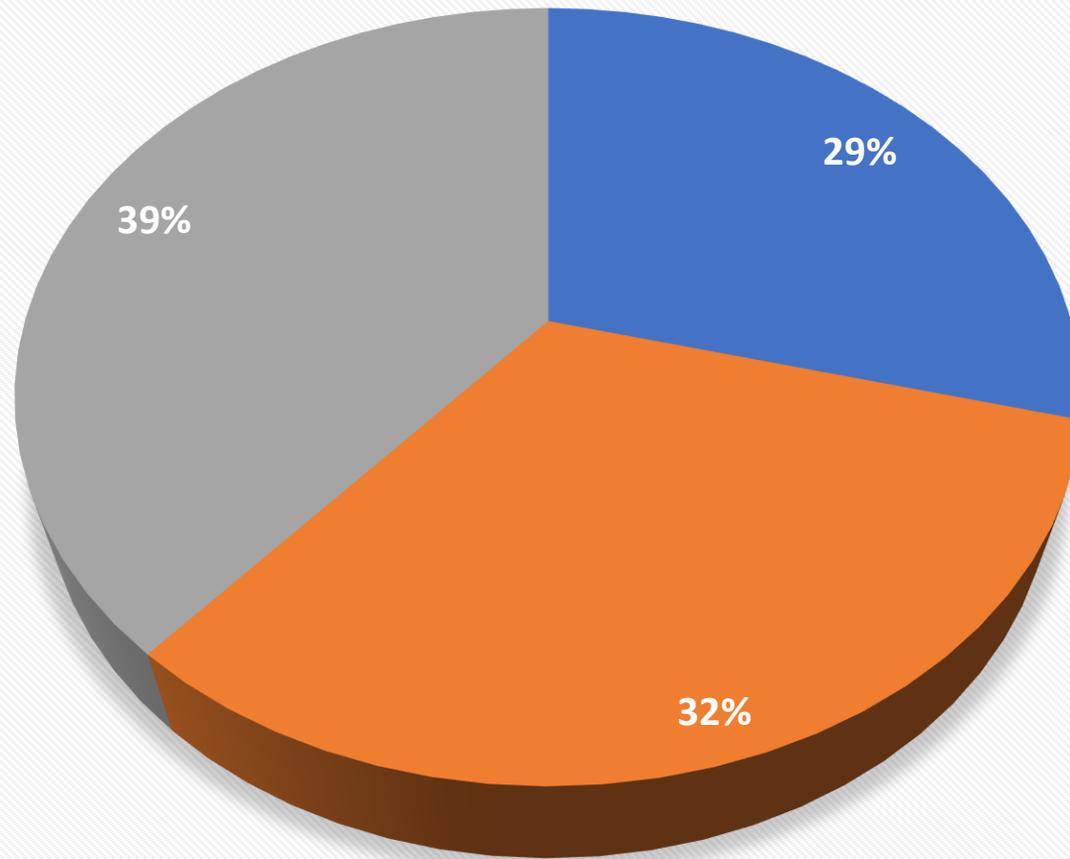


Média: 3,3

- Nota 2
- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

Motivo nota baixa	Qtd.	%
Há poucas iniciativas do PLE/UEM que favorecem a integração com a comunidade local.	7	100%
Total Geral	7	100%

Contribuição do PLE para o desenvolvimento regional



Média: 4,1

- Nota 3
- Nota 4
- Nota 5

CONCLUSÕES

- 1) A pesquisa mostra uma avaliação parcialmente positiva por parte de seus docentes. Dos 21 quesitos, 8 apresentam nota abaixo de 4. Os demais são acima dessa pontuação.
- 2) Quesitos com avaliação inferior a 4,0 (pontos de atenção): Integração do PLE na comunidade local; Avaliação do grau de internacionalização do PLE; Integração do PLE com outros programas de outras IES; Avaliação da integração do PLE com outros Programas da UEM; Avaliação da integração entre as linhas de pesquisa do PLE; Avaliação dos espaços usados para orientação; Avaliação da Biblioteca Central e Avaliação da carga de trabalho.
- 3) O programa tem um quadro significativo de docentes permanentes: 87%. 4.
- 4) O programa teve uma boa avaliação geral: 65% deram nota 5 e 29% deram nota 4.

JUSTIFICATIVAS E PLANO DE AÇÃO PÓS-PESQUISA SOBRE PONTOS DE ATENÇÃO

1. Avaliação dos espaços usados para orientação - nota de 2,9: muitas orientações podem ser (e são) realizadas no modo remoto.
2. Integração (do PLE na comunidade local; do PLE com outros programas de outras IES) - nota de 3,3: o PodPLE e outros programas/projetos têm realizado esta ponte entre UEM e comunidade externa; necessidade de expandir cursos e seminários de professores de outras IES.
3. Avaliação da integração do PLE com outros Programas da UEM - nota de 2,9: convidar docentes de outros Programas afetos ao grande campo das Letras para participação em bancas.
4. Avaliação da integração entre as linhas de pesquisa do PLE - nota de 3,4: necessidade de compartilhar as pesquisas realizadas entre os docentes do Programa para estreitar vínculos acadêmicos.
5. Avaliação da Biblioteca Central – nota 3,6: há diversas obras disponíveis digitalmente pela Biblioteca.
6. Avaliação da carga de trabalho – nota 3,6: a formação de comissões tem auxiliado na divisão da carga de trabalho entre os docentes do Programa.

